

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 декабря 2016 г. Ростовский районный суд Ярославской области в составе председательствующего судьи Любимовой Л.А. при секретаре Кузьмичевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ростов Ярославской области гражданское дело по иску Ф. к ПАО «Сбербанк России», Отделу судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области, УФССП России по Ярославской области, ФССП России, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Ярославской области о компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с искомвым заявлением к ОАО «Сбербанк России», Отделу судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области о компенсации морального вреда.

В исковом заявлении указал, что 31.08.2016 г. с его банковской зарплатной карты (д/с) без предварительного уведомления была списана сумма в размере руб., в результате чего ввиду недостаточности имеющихся на счете денежных средств по лицевому счету образовалась задолженность в размере руб. Во время списания истец находился в командировке в г. Москве, в связи с чем был лишен возможности немедленно установить основания произведенного списания. Вследствие указанных действий ответчиков истец, находясь в чужом городе, был лишен средств к существованию, остался голодным, подвергнув желудок рецидиву хронического гастрита. По приезду домой истец был вынужден неоднократно посещать отделение ОАО «Сбербанк России» для восстановления своего право. Было установлено, что списанию подлежала сумма в размере руб., однако возврат излишне списанных денежных средств был произведен только 12.09.2016 г. В указанный период времени истец претерпевал нравственные страдания, вызванные невозможностью встречи с ребенком ввиду отсутствия денежных средств, необходимостью брать деньги в долг у друзей. Кроме того, он был вынужден звонить и ездить в банк. Просил взыскать с ответчиков компенсацию причиненного морального вреда в размере руб.

Определением суда от 17.11.2016 г. произведена замена наименования ответчика ОАО «Сбербанк России» на ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк).

Определением суда от 17.11.2016 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены УФССП по Ярославской области и ФССП России.

Определением суда от 07 декабря 2016 г. к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области.

В судебное заседание истец не явился, направил представителя.

Представитель истца на основании доверенности Ф. в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что Ф. приходилось отпрашиваться с работы для поездок в банк, оправдываться перед коллегами, кроме того, он был лишен возможности потратить денежные средства по своему усмотрению.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» на основании доверенности К. в судебном заседании исковые требования не признала, показала, что Банку в порядке электронного документооборота в электронном виде поступило постановление об обращении взыскания на денежные средства на счета ответчика в размере руб., которое было исполнено в соответствии с действующим законодательством. Списанная сумма была перечислена на счет Отдела судебных приставов по Ростовскому и

Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области. После поступления в Банк письма УФССП по ЯО от 06.09.2016 г., в котором сообщалось об ошибке программного обеспечения, денежные средства были зачислены на счет истца.

Третье лицо без самостоятельных требований на предмет иска судебный пристав-исполнитель С _____, привлеченная судом к участию в деле, в судебном заседании полагала исковые требования не подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия вины ответчиков. Пояснила, что ею по возбужденному исполнительному производству в программе было сформировано постановление об обращении взыскания на денежные средства на счета ответчика в размере _____ руб. Однако вследствие ошибки программного обеспечения сумма взыскания была указана не _____ руб., а _____ руб. Судебный пристав-исполнитель возможности изменить постановление, сформированное программой, не имеет. Указанное постановление было направлено в Банк. После выявления ошибки программного обеспечения, ошибка была исправлена, денежные средства возвращены Фурманову Д.А.

Ответчики Отдел судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области, УФССП России по Ярославской области, ФССП России, Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Ярославской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили.

Судом разрешен вопрос о рассмотрении дела при имеющейся явке.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующим выводам.

Спорные отношения регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 56 ГПК РФ стороны обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, если федеральным законом не установлено иное.

Фактические обстоятельства в части ошибочного списания по Постановлению судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области со счета Ф _____ в ПАО «Сбербанк России» денежных средств сторонами не оспариваются, подтверждаются материалами дела и судом считаются установленными.

Представленными доказательствами подтверждается, что необоснованное списание произошло вследствие направления Отделом судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области в ПАО «Сбербанк России» некорректно сформированного постановления, из чего следует, что вина Банка в произведенном неправомерном списании отсутствует.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или

физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Анализ приведенных правовых норм свидетельствует о том, что право на компенсацию морального вреда возникает при нарушении личных неимущественных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага. При нарушении имущественных прав гражданина такая компенсация может взыскиваться только в случаях, прямо предусмотренных законом.

При этом Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в сфере указанных отношений.

Незаконное списание денежных средств со счета гражданина само по себе не влечет безусловное взыскание компенсации морального вреда, который в данном случае подлежит возмещению только в предусмотренном законом случаях, что следует из положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации. Законом не предусмотрена компенсация морального вреда за нарушение имущественных прав.

Доводы истицы об ухудшении здоровья вследствие необоснованного списания денежных средств материалами дела не подтверждены, иных доказательств, подтверждающих нарушение каких-либо неимущественных прав Ф. материалы дела также не содержат.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявленных исковых требований суд не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф. к ПАО «Сбербанк России», Отделу судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области, УФССП России по Ярославской области, ФССП России, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Ярославской области о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в апелляционном порядке через Ростовский районный суд Ярославской области в месячный срок со дня изготовления в окончательной форме.

Председательствующий

Л.А.Любимова

Людмила Верина

Судья областного суда

Судья областного суда

Судья областного суда

12-8944/16