

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 января 2017 г. Дзержинский районный суд гор. Ярославля в составе судьи Василенко Л.В., с участием представителей ответчиков: Минфина России, УФК по Ярославской области К , МВД России, УМВД России по Ярославской области П , ОМВД по Дзержинскому городскому району Т , СУ СК по Ярославской области О , при секретаре С , рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда г.Ярославля гражданское дело по иску М к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел России, Следственному комитету Российской Федерации, УМВД России по Ярославской области, ОМВД по Дзержинскому городскому району, СУ СК по Ярославской области о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

установил:

М обратился в суд с иском к Министерству финансов России и МВД России, в обоснование которого, с учетом уточнений и дополнений, указал, что 08.06.2009 г. при задержании в порядке ст.т. 91-92 УПК РФ ходе личного досмотра у истца были изъяты личные вещи, в том числе сотовый телефон Sony Ericson C-702, который впоследствии утрачен сотрудниками дежурной части полиции. Утрата телефона и СИМ-карты причинила истцу душевно-нравственные страдания, поскольку была безвозвратно утрачена вся информация - фото, видео умерших родственников, отца, матери, близких людей, номера телефонов родственников и знакомых и другая информация, имеющая для истца большую ценность, возможность восстановления которой утрачена.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, положения ст.ст.15,1069,1070 ГК РФ, просил взыскать в возмещение материального ущерба стоимость утраченного имущества руб., компенсацию морального вреда – руб.

Истец содержится в учреждении УФСИН России по Ярославской области, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежаще, в судебном заседании не участвовал.

Представители ответчиков по доверенностям: Министерства финансов РФ в лице УФК по Ярославской области К , СУ СК по Ярославской области О , МВД России и УМВД России по Ярославской области П , ОМВД России по Дзержинскому городскому району (правопреемник УМВД России по г.Ярославлю в соответствии с приказом УМВД России по Ярославской области № 654 от 06.10.2016 г.) Т по существу иска возражали, заявили о применении последствий пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Представитель ответчика Следственного Комитета России о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, в судебное заседание не явился; дело рассмотрено в его отсутствие, согласно ч.4 ст.167 ГПК РФ.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Согласно протокола личного обыска от 08.06.2009 г. при задержании у М . было изъято: паспорт с чехлом, сигареты «Мальборо», деньги в сумме руб., ремень, ключи, чехол матерчатый, сотовый телефон Sony Ericson C-702, наручные часы. Изъятое имущество, за исключением сотового телефона и денег, было возвращено родственнику задержанного М . по расписке от 10.08.2009 г.

11.08.2009 г. при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела было заявлено ходатайство о проведении проверки по факту утраты изъятого у М при задержании имущества. По результатам проведенной служебной проверки установить местонахождение сотового телефона и денежных средств, изъятых у М не представилось возможным; факт изъятия и утраты указанного имущества подтвержден.

Таким образом, доводы истца об утрате его имущества – сотового телефона, указанного в протоколе личного досмотра при задержании 08.06.2009 г., полностью подтверждены. Допустимых и достоверных доказательств относительно стоимости имущества истцом не представлено, тогда как в силу положений ст.56 ГПК РФ обязанность доказать размер ущерба, возлагается на истца.

Представителями ответчиков по делу заявлено о пропуске срока исковой давности.

Согласно п.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.1 ст.200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п.2 ст.199 ГК РФ).

Учитывая, что 07.08.2009 г. М [] при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о возврате изъятого имущества, данное ходатайство было удовлетворено следователем, однако сотовый телефон возвращен не был. Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что 08 октября 2009 года М [] был ознакомлен с материалами уголовного дела в здании Дзержинского районного суда г.Ярославля, из которого однозначно следует, что часть изъятого имущества была возвращена брату истца – М [] и удовлетворено ходатайство о проведении проверки по факту утраты вещей (уголовное дело том 1 л.236, 246, том 2 л.83,84).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что о нарушении своего права на возврат изъятого имущества М [] стало известно не позднее 08 октября 2009 г., когда он ознакомился с материалами уголовного дела, из которого следует, что сотовый телефон и другое изъятое в ходе личного обыска имущество, возвращено не было, в связи с чем удовлетворено его ходатайство о проведении проверки.

Поскольку с настоящим иском М [] обратился в суд 24 августа 2016 г. (поступило в суд 01 сентября), заявление ответчика о пропуске исковой давности является обоснованным; правовых оснований для восстановления данного срока не имеется. Доводы истца о том, что о нарушении своего права он узнал только из ответа прокуратуры Дзержинского района г.Ярославля от 28.06.2016 г. надуманы и несостоятельны, поскольку о том, что по его заявлению о возврате имущества, сотовый телефон утрачен истцу стало достоверно известно не позднее 08.10.2009 г.

При изложенных обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении исковых требований М [] о взыскании материального ущерба в связи с утратой его имущества.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истцом не представлено доказательств о нарушении его личных неимущественных прав и других нематериальных благ, утрата имущества (сотового телефона) к нарушению таких прав не относится. Доводы истца о невозможности восстановления информации, находящейся на СИМ-карте сотового телефона несостоятельны, поскольку СИМ-карта в случае повреждения, утраты может быть восстановлена на основании личного заявления владельца.

При таких обстоятельствах доводы истца о причиненных ему нравственных страданиях и переживаниях из-за утраты сотового телефона, являются его личной субъективной оценкой, правовых оснований для компенсации морального вреда и удовлетворения иска не имеется.

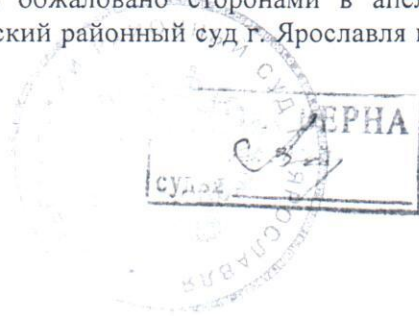
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований М [] отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения.

Судья



Л.В.Василенко